

ACTA DE INSPECCION

D. [REDACTED], Inspector del Consejo de Seguridad Nuclear,

CERTIFICA: Que se personó el veintidós de junio de dos mil diez en el **DEPARTAMENTO DE BIOQUÍMICA VEGETAL Y BIOLOGÍA MOLECULAR**, de la Facultad de Química, de la Universidad de Sevilla, sita en [REDACTED] en Sevilla.

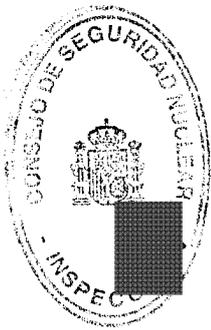
Que la visita tuvo por objeto inspeccionar una instalación radiactiva, ubicada en el emplazamiento referido, destinada a posesión y uso de material radiactivo no encapsulado para docencia e investigación en el campo de la Bioquímica, cuya última autorización fue concedida por la Dirección General de la Energía, del Ministerio de Industria y Energía, por Resolución de fecha 6-02-97.

Que la Inspección fue recibida por D. [REDACTED] Supervisor de la instalación, en representación del titular, quien aceptó la finalidad de la inspección en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

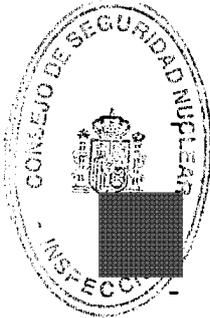
Que el representante del titular de la instalación fue advertido previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.

Que de las comprobaciones efectuadas por la Inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

- Disponían de un vial de material radiactivo no encapsulado de H-3 almacenado sin uso desde hace varios años, y una fuente sellada de Cs-137 de 1.11 MBq (30 μ Ci) de actividad nominal para uso como fuente patrón en un contador de centelleo, que está exenta de control de hermeticidad.



- El material radiactivo estaba señalizado reglamentariamente y se correspondía con la autorización. _____
- El recinto para uso y almacenamiento del material radiactivo y las condiciones de ocupación de las zonas colindantes se correspondían con la documentación que se adjuntó a la solicitud de autorización y tenía la señalización reglamentaria que advertía claramente del riesgo de radiación. _____
- El acceso estaba restringido para impedir la manipulación del material radiactivo por personal no autorizado y tenían sistemas que aseguraban el control de acceso. _____
- Los viales estaban dentro de su contenedor, con aislamiento y blindajes adecuados. Disponían de equipamiento de protección personal y de recogida de residuos acorde con el tipo y energía de la radiación. Los residuos radiactivos estaban almacenados en recipientes que los aislaban adecuadamente, con el símbolo de radiactividad e información reglamentaria de su contenido. _____



Las tasas de dosis equivalente medias (sin descontar el fondo radiológico natural) obtenidas en las zonas ocupadas por trabajadores expuestos correspondían a niveles de zonas clasificadas como de libre acceso. _____

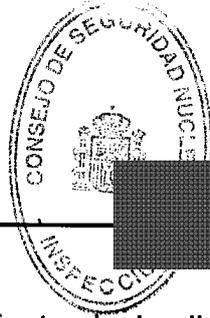
- El Reglamento de Funcionamiento, Plan de Emergencia y Verificación de la Instalación estaban disponibles. _____
- Tenían un Diario de Operación numerado, autorizado, sellado y registrado por el CSN. Los registros estaban firmados por el supervisor que le responsabilizaba de los mismos. Reflejaba de forma clara y concreta la información relevante sobre la operación de la instalación. _
- Desde la última Inspección no constaba ningún incidente radiológico en la instalación. Según se manifestó, no había ocurrido. _____
- Desde la última Inspección no habían adquirido material radiactivo nuevo. _____
- Tenían registros de uso de cada vial de radioisótopos indicando en cada uso la actividad extraída y remanente en el vial, la actividad de los residuos depositados en una bolsa o contenedor, su referencia, resultado de la vigilancia de la contaminación al finalizar cada uso e identificación del usuario. _____
- El SPR de la Universidad de Sevilla realiza vigilancia radiológica en la instalación una vez al mes. _____

- Desde la última Inspección no constaban retiradas de residuos radiactivos ni eliminaciones de residuos sólidos desclasificados, ni vertidos de efluentes líquidos al alcantarillado público. Según se manifestó, no se habían producido. _____
- Disponían de 2 monitores [REDACTED] con números de serie 051517 y 045936 calibrados en febrero de 2009 por [REDACTED] _____
- Disponían de un procedimiento de calibración y verificación de los monitores, que establecía la calibración por el fabricante o un laboratorio acreditado por ENAC cada 4 años. _____
- Disponen de una licencia de supervisor. _____

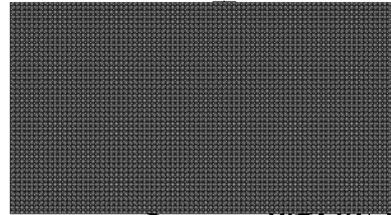
Los trabajadores expuestos están clasificados radiológicamente como categoría B con dosímetro personal de solapa. _____

En el último año oficial, las lecturas de los dosímetros personales eran mensuales y la dosis equivalente profunda a cuerpo entero acumulada no mostraban datos relevantes. _____

Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 (reformada por la Ley 33/2007) de creación del Consejo de Seguridad Nuclear; la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear; el RD 1836/1999 (modificado por el RD 35/2008) por el que se aprueba el Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas, el RD 783/2001, por el que se aprueba el Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes y la referida autorización, se levanta y suscribe la presente acta por triplicado en Madrid y en la Sede del Consejo de Seguridad Nuclear a catorce de julio de dos mil diez.



TRÁMITE. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45.1 del RD 1836/1999, se invita a un representante autorizado del **DEPARTAMENTO DE BIOQUÍMICA VEGETAL Y BIOLOGÍA MOLECULAR** para que con su firma, lugar y fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido del acta.



Juan José 21.07.2010

Prof. Dr.

Catedrático de Universidad