

198234

ACTA DE INSPECCION

D. [REDACTED] Inspector del Consejo de Seguridad Nuclear.

CERTIFICA: Que se personó el siete de febrero de dos mil once en la **Unidad de Cartografía Cerebral**, del **INSTITUTO UNIVERSITARIO PLURIDISCIPLINAR**, de la **UCM**, sito en [REDACTED] en Madrid.

Que la visita tuvo por objeto realizar una inspección de control a la instalación radiactiva ubicada en el emplazamiento referido, destinada a posesión y uso de material radiactivo con fines de investigación y docencia, cuya autorización vigente fue concedida por Resolución de la Dirección General de Industria, Energía y Minas, de la Comunidad de Madrid, de fecha 3-07-09.

Que la inspección fue recibida por D^a [REDACTED] Técnico Superior y Supervisora de la instalación, en representación del titular, quien aceptó la finalidad de la inspección en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

Que la representante del titular de la instalación fue advertida previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.

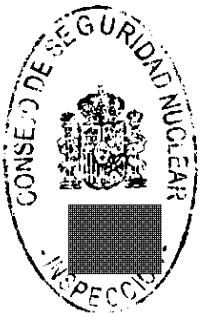
Que de las comprobaciones efectuadas por la inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

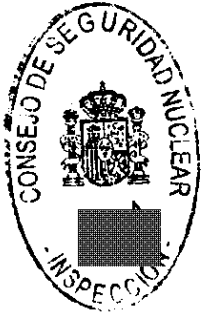
- Se habían recibido en el CSN los informes trimestrales desde la fecha de Notificación de Puesta en Marcha, como establecen las especificaciones 32^a y 35^a. _____
- Habían actualizado el Plan de Emergencia, ref. PR IRIP 08, para incorporar los criterios de notificación de sucesos e incidentes radiológicos según la Instrucción IS-18 y el procedimiento de



manipulación de fuentes radiactivas, ref. PR IRIP 04, referente a los traslados de material radiactivo a dependencias no autorizadas. _____

- Constan 3 licencias de Supervisor, vigentes y habían solicitado la concesión de licencia para 2 Supervisores. _____
- Tenían concedida una exención que permite el uso ocasional del material radiactivo por trabajadores sin licencia de Supervisor u Operador, cumpliendo ciertas condiciones establecidas en la especificación 10ª de la autorización. _____
- Mostraron registros de formación continua impartida al menos cada 2 años y a los nuevos trabajadores, sobre el contenido y aplicación del Reglamento de Funcionamiento y Plan de Emergencia. Incluían a los usuarios de la instalación radiactiva. _____
- Los trabajadores estaban clasificados radiológicamente en función de las dosis que puedan recibir como resultado de su trabajo en categoría A con dosímetro individual de solapa y con certificados de aptitud médica emitidos en los últimos 12 meses. _____
- Las lecturas de los dosímetros en 2010 eran mensuales y la dosis equivalente profunda a cuerpo entero acumulada era < 2 mSv. _____
- Disponían de dosímetro de anillo para los 8 trabajadores que tenían riesgo de exposición no homogénea del organismo por preparar, dispensar y administrar radiofármacos 18-FDG. _____
- Las lecturas de los dosímetros de anillo en 2010 eran mensuales y la dosis equivalente superficial acumulada era < 50 mSv en el trabajador de mayor exposición (límite anual 500 mSv/año en categoría A). _____
- Disponían de 3 monitores de vigilancia de la radiación y de la contaminación y 2 dosímetros de lectura directa (DLD) _____ operativos. Los monitores eran 2 _____ con sondas tipo _____ y de centelleo, y un _____ con sonda _____ de centelleo. _____
- Disponían de un Diario de Operación, legalizado por el CSN. Estaba actualizado y los registros estaban firmados por un Supervisor que le responsabilizaba de los mismos. Reflejaba la información relevante. No constaba que hubiera ocurrido ningún suceso radiológico desde la última Inspección. _____
- Mostraron registros de vigilancia radiológica de la contaminación superficial realizada en cada jornada en la que se ha usado material radiactivo. _____

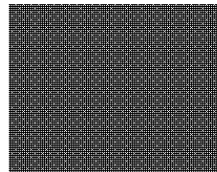




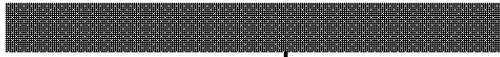
- Presentaron registros de recipientes eliminados con residuos sólidos desclasificados que demostraban que su actividad específica era inferior a los límites de la Orden ECO/1449/2003. _____
- Tenían registros de vertidos de efluentes líquidos realizados al alcantarillado público que demostraban el cumplimiento de los límites de la autorización. _____
- Las dependencias para uso y almacén del material radiactivo estaban delimitadas, clasificadas, señalizadas de acuerdo con el riesgo radiológico existente y tenían medios de protección física para control de entrada y evitar la manipulación indebida o retirada no autorizada de material radiactivo. _____
- Disponían de un PET/CT para animales pequeños, marca _____ mod. _____ (máx. 50 kV), viales con productos marcados con material radiactivo y una fuente sellada para verificación del activímetro y monitores de radiación, Cs-137 (nº 1393-9-1, con 3574 kBq el 1-09-09), exenta de control de hermeticidad. _____
- El material radiactivo se ajustaba a la autorización y tenía el marcado y etiquetado reglamentarios. _____
- Los viales estaban dentro de su contenedor, con aislamiento y blindajes adecuados y con la señalización y etiquetado reglamentarios. _____
- Los contenedores de residuos radiactivos almacenados tenían el símbolo de radiactividad e información reglamentaria de su contenido y aislaban adecuadamente a los residuos. _____
- Las tasas de dosis equivalente (en promedio y sin descontar el fondo radiológico natural) obtenidas en las dependencias clasificadas eran muy inferiores a las que corresponden a su clasificación y en las zonas no clasificadas eran inferiores a las que corresponden al límite de dosis para el público de 1 mSv/año. _____
- Según las comprobaciones aleatorias realizadas, las entradas de material radiactivo anotadas en el Diario de Operación coincidían con los albaranes y los suministradores, radioisótopos y actividades máximas almacenadas se ajustaban a la autorización. _____

Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 (reformada por la Ley 33/2007) de creación del Consejo de Seguridad Nuclear; la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear; el RD 1836/1999 (modificado por el RD 35/2008) por el que se aprueba el

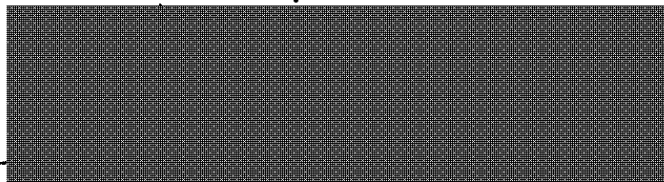
Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas, el RD 783/2001, por el que se aprueba el Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes y la referida autorización, se levanta y suscribe la presente acta por triplicado en Madrid y en la Sede del Consejo de Seguridad Nuclear a once de febrero de dos mil once.



TRÁMITE. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45.1 del RD 1836/1999, se invita a un representante autorizado del **INSTITUTO UNIVERSITARIO PLURIDISCIPLINAR** para que con su firma, lugar y fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido del acta.

Dña  Supervisora de la Instalación Radiactiva IRA 2489. Manifiesta su conformidad al contenido del acta a excepción del punto 3 sobre el que desea realizar la siguiente aclaración. Las solicitudes de concesión de 2 licencias nuevos son de Operador y no de Supervisor como consta en el acta.

Madrid a 18 de febrero de 2011



INSTITUTO PLURIDISCIPLINAR
INSTALACIÓN RADIATIVA

DILIGENCIA

En relación con el acta de referencia CSN/AIN/10/IRA/2489/11, de fecha siete de febrero de dos mil once, correspondiente a la inspección realizada al INSTITUTO UNIVERSITARIO PLURIDISCIPLINAR, de la UCM, el inspector que la suscribe declara con relación a los comentarios formulados en el trámite de la misma:

- Hoja 2, párrafo 2.- Se acepta la rectificación. _____

