

**RESULTADO VALORACIÓN SOBRE Nº 2 DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO “SERVICIO DE ASESORAMIENTO TÉCNICO EN EL ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DEL DISEÑO ESTRUCTURAL DE EDIFICIOS DE LA INSTALACIÓN DEL ATC” SIN/4619/15/227.06**

VALORACION  EMPRESAS LICITADORAS	MEMORIA TECNICA	PERFIL EQUIPO TECNICO						TOTAL CAPACIDAD TECNICA
		AREA 1 NORMATIVA		AREA 2 GEOTECNIA		AREA 3 PROYECTO Y ANALISIS DE ESTRUCTURAS		
		conocimiento	experiencia	conocimiento	experiencia	conocimiento	experiencia	
ESTEYCO, S.A.P.	9	5	5	4	4	9	10	46
TYPSA	7	2	5	3	5	6	10	38
PROINTEC, S.A.	5	2	4	3	3	5	5	27
EUROESTUDIOS, S.L.	6	1.5	1	4	5	5	6	28.5
INTEMAC, S.A.	9	3.5	5	4	5	6	10	42.5
PRINCIPIA, S.A.	5	3.5	3	4	5	7	10	37.5

**RESULTADO VALORACIÓN SOBRE Nº 2 DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO “SERVICIO DE ASESORAMIENTO TÉCNICO EN EL ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DEL DISEÑO ESTRUCTURAL DE EDIFICIOS DE LA INSTALACIÓN DEL ATC” SIN/4619/15/227.06**

<b>CT3, S.L.</b>	<p>No incluye información sobre el Plan de Trabajo, únicamente señala las licencias de programa de cálculo de las que dispone la empresa. Por la tanto, no es posible valorar el apartado relativo a la Memoria del Plan de Trabajo.</p> <p>Respecto al equipo técnico propuesto, se facilita el currículum de los miembros del equipo, que no acreditan tener la experiencia mínima requerida según el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Sobre la base de lo expuesto anteriormente, los responsable técnicos entienden que no procede valorar la oferta presentada por CT3, S.L.</p>
<b>BAC, S.L.</b>	<p>Respecto al perfil del equipo técnico propuesto por la empresa, se facilita el currículum de los miembros del equipo que no acredita, en el Área Normativa, la experiencia mínima requerida según el Pliego de Prescripciones Técnicas.</p> <p>Los responsable técnicos entienden que no procede valorar la oferta presentada por BAC, S.L.</p>