

ACTA DE INSPECCION

D. _____, Inspector del Consejo de Seguridad Nuclear.

CERTIFICA: Que se personó el día veintisiete de octubre de dos mil quince en el **HOSPITAL RECOLETAS CUENCA**, sito en Avda. _____, en Cuenca.

Que la visita tuvo por objeto inspeccionar una instalación radiactiva para radiodiagnóstico ubicada en el emplazamiento referido, con inscripción vigente (10ª modificación) concedida a **CENTRO DIAGNÓSTICO CUENCA, SLU.**, con **NIF B-_____** según notificación de 19-06-15 del Jefe de Servicio de Industria y Energía, de la Consejería de Fomento, del Gobierno de Castilla-La Mancha, con número registral RX/CU-1111.

Que la Inspección fue recibida por D. _____, Radiólogo, Director de la instalación radiactiva, y Dª. _____, Supervisora, en representación del titular, quienes aceptaron la finalidad de la inspección en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

Que los representantes del titular de la instalación fueron advertidos previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.

Que de las comprobaciones efectuadas por la Inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

- Tenían 9 equipos de radiología, de los cuales 8 equipos estaban instalados en 7 salas y uno era portátil, todos estaban operativos, excepto el equipo instalado en la sala 7 con generador marca Radiología, mod. _____, que se encontraba temporalmente sin uso. Se corresponden los equipos y las salas en la que se utilizan con la inscripción registral vigente (se adjunta copia al Acta).
- Las salas que alojaban los equipos eran de uso exclusivo. _____
- Los accesos a las salas estaban señalizados según el riesgo de exposición a la radiación y controlados con medios de protección física para evitar la manipulación por personal no autorizado. _____





- Tenían cerraduras en las puertas de las salas clasificadas para asegurar el control de acceso cuando los equipos de rayos X estén en funcionamiento, pero no había cartel recordatorio para que los Operadores bloqueen la puerta antes de cada disparo. _____
- El marcado y etiquetado de los equipos eran los reglamentarios. _____
- Disponían de 2 delantales, una falda, 2 protectores de tiroides y 2 gafas plomados; era un número suficiente para aplicar los procedimientos de trabajo contenidos en el Programa de Protección Radiológica. _____
- Según el listado actualizado del personal que dirige y opera los equipos con acreditación del CSN para ello, constaban 2 Directores y 9 Operadores. _____
- Según el último informe dosimétrico tenían 11 trabajadores con dosimetría de solapa. _____
- La dosis equivalente profunda Hp(10) a cuerpo entero acumulada en el año oficial en curso era < 1 mSv/año. _____
- Estaba disponible el contrato firmado con la UTPR _____ hasta noviembre de 2015. Consta que se encomiendan a la UTPR todas las obligaciones que asigna al titular el Art. 18 del RD 1085/2009. _____
- Estaba disponible el Programa de Garantía de Calidad (PGC): "Programa de Garantía de Calidad. Unidad Asistencial de Radiología. Centro Diagnóstico Cuenca, SLU", rev. 1 (11-03-15). Consta el nombre del responsable designado para la ejecución del PGC, D. _____.
- Entre las funciones del responsable del PGC no constaba expresamente la de asegurar que tras una reparación o modificación en un equipo que pueda repercutir en la calidad de la imagen o en la dosis al paciente, le seguirá una verificación de los parámetros que han podido ser afectados, respecto al estado de referencia previo a la avería, antes del uso clínico del equipo. _____
- Estaban disponibles los certificados de mantenimiento (preventivo y correctivo) de los equipos. Indicaban si la reparación puede afectar a la calidad de la imagen o a la dosis al paciente. _____
- Estaba disponible el Programa de Protección Radiológica (PPR): "Programa de Garantía de Calidad. Centro Diagnóstico Cuenca, SLU", rev. 1 (11-03-15). Consta el nombre del responsable designado para la ejecución del PPR y para dirigir la instalación radiactiva, D. _____.
- El director de la instalación radiactiva tiene acreditación concedida por el CSN para dirigir el funcionamiento de la instalación. _____

- El PGC incluye la realización de formación periódica de los trabajadores expuestos con periodicidad de 3 años. Lo habían incumplido dado que la última sesión se realizó el 15-06-11. _____
- El PPR no contiene procedimientos escritos específicos que deben aplicar los directores y operadores con el objetivo de cumplir las normas de seguridad radiológica en cualquier operación de los equipos. _____
- Estaba disponible el último certificado de conformidad expedido por la UTPR [REDACTED] Tenía el contenido reglamentario: 1) que se mantienen las características materiales recogidas en la inscripción vigente; y 2) que se cumple el PPR de la instalación. No constan desviaciones o anomalías. _____
- El último informe periódico se había recibido en el CSN en fecha 23-04-14 y corresponde al año 2013. Tiene el contenido preceptivo, excepto que no incluye los certificados de que tras cada reparación de un equipo que pueda afectar a sus condiciones de funcionamiento, han verificado que se restituyen las condiciones previas a la avería. _____



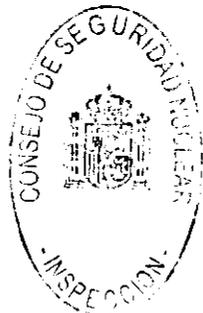
DESVIACIONES

- Entre las funciones del responsable del PGC no constaba expresamente la de asegurar que tras una reparación o modificación en un equipo que pueda repercutir en la calidad de la imagen o en la dosis al paciente, le seguirá una verificación de los parámetros que han podido ser afectados, respecto al estado de referencia previo a la avería, antes del uso clínico del equipo (artículo 15 del RD 1976/1999). _____
- Habían incumplido el plan de formación periódica del PGC que establece un intervalo preceptivo de 3 años, dado que la última sesión se realizó el 15-06-11. _____
- El PPR no contiene procedimientos escritos específicos que deben aplicar los directores y operadores con el objetivo de cumplir las normas de seguridad radiológica en cualquier operación de los equipos (artículos 19.1.f. y 22 del RD 1085/2009). _____
- El último informe periódico de fecha 23-04-14 no incluye los certificados de que tras cada reparación de un equipo que pueda afectar a sus condiciones de funcionamiento, han verificado que se restituyen las condiciones previas a la avería (artículo 18.g del RD 1085/2009). _____

OBSERVACIONES

- Tenían cerraduras en las puertas de las salas clasificadas para asegurar el control de acceso cuando los equipos de rayos X estén en funcionamiento, pero no había cartel recordatorio para que los Operadores bloqueen la puerta antes de cada disparo (artículo 19.1.d del RD 1085/2009). _____

Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 de creación del Consejo de Seguridad Nuclear; la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear; el RD 1836/1999 por el que se aprueba el Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas; el RD 783/2001, por el que se aprueba el Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes y el RD 1085/2009 por el que se aprueba el Reglamento sobre Instalación y Utilización de Aparatos de Rayos X con fines de diagnóstico médico, se levanta y suscribe la presente acta por triplicado en Madrid y en la Sede del Consejo de Seguridad Nuclear a dieciséis de noviembre de dos mil quince.



TRÁMITE. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45.1 del RD 1836/1999, se invita a  orizado del **CENTRO DIAGNÓSTICO CUENCA, SLU.** para que  fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido 

Recibir: 24/11/2015
Confirme D  