

ACTA DE INSPECCION

D. [REDACTED] Inspector del Consejo de Seguridad Nuclear,

CERTIFICA: Que se personó el día ocho de septiembre de dos mil diez en **TORRASPAPEL, S.A.**, sita [REDACTED] en Zaragoza.

Que la visita tuvo por objeto inspeccionar una instalación radiactiva, ubicada en el emplazamiento referido, destinada a control de procesos, cuya última autorización fue concedida por Resolución de la Dirección General de Política Energética y Minas, del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, de fecha 11-07-05.

Que la Inspección fue recibida por D [REDACTED] Supervisor de la instalación, y D [REDACTED] Coordinador de Prevención de Riesgos Laborales, en representación del titular, quienes aceptaron la finalidad de la inspección en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

Que los representantes del titular de la instalación fueron advertidos previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.

Que de las comprobaciones efectuadas por la Inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

- Disponían de una licencia de supervisor y 2 de operador en vigor. Estaban clasificados radiológicamente en categoría B. _____
- Las últimas lecturas dosimétricas para 3 dosímetros personales de solapa y 6 dosímetros de área correspondientes al mes de julio de 2010 no presentaban valores significativos. _____
- Se mostró a la inspección el apto médico del supervisor del año 2010. ___

- En abril de 2010 se había impartido un programa de formación. Disponibles recibís. _____
- Según el listado actualizado incluido en el último informe anual disponían de 22 equipos con 26 fuentes de Kr-85, Cs-137 y Co-60, y 2 equipos de rayos X para control de procesos. _____
- Durante la inspección se visitaron 4 equipos: _____ mod. _____
Únicamente en las proximidades del modelo _____ mod. _____ se alcanzaron niveles de radiación por encima de 0,5 $\mu\text{Sv/h}$ llegando a 4,5 $\mu\text{Sv/h}$. _____
- Los equipos tenían la señalización reglamentaria que advertía claramente del riesgo de radiación y sendas placas visibles con el isótopo cargado, actividad y fecha, y kV y mA máximos, respectivamente. Las zonas con $> 0.5 \mu\text{Sv/h}$ tenían la señalización reglamentaria. _____
- El haz directo de radiación era inaccesible porque no hay espacio físico de acceso si la línea está funcionando y el obturador dispone de mecanismo de cierre de "fallo seguro" (por falta de alimentación, máquina parada o sin producto). _____
El tamaño del recinto y ventilación garantizaban que, en caso de fuga del gas Kr-85, ningún trabajador reciba una sobre-exposición. _____
- El Reglamento de Funcionamiento, Plan de Emergencia y Verificación de la Instalación estaban disponibles. _____
- La Inspección informó sobre la aplicación del artículo 8 bis "Comunicación de deficiencias" del Real Decreto 1836/1999, de 3 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas y modificado por el Real Decreto 35/2008, de 18 de enero. _____
- Tenían un Diario de Operación numerado, autorizado, sellado y registrado por el CSN cumplimentado reglamentariamente. _____
- En el Diario de Operación no constaba ningún incidente radiológico en la instalación desde la última Inspección. Según se manifestó, no había ocurrido. _____
- Estaban disponibles los certificados de actividad de las fuentes. _____
- Disponían de acuerdo de devolución de fuentes fuera de uso con Enresa. _____

- Disponían de 4 fuentes de Kr-85 en el almacén para su próxima retirada por Enresa a finales del mes de septiembre del 2010. _____
- Tenían registros de verificación de la hermeticidad de las fuentes radiactivas realizados por una entidad autorizada en los 12 meses anteriores al último uso. No aplica a las fuentes de Kr-85 por ser gas. ___
- Disponían de registros de verificación de los parámetros y sistemas relacionados con la seguridad radiológica de los equipos radiactivos (obturador, blindajes y señalización radiológica) en los 6 meses anteriores al último uso. _____
- Disponían de 2 monitores portátiles de tasa de dosis [REDACTED] calibrado en origen en el año 2006 y [REDACTED] calibrado en origen en el año 2007. _____
- El titular manifestó que procedería a redactar el procedimiento de verificación de los monitores. _____
- Se ha recibido en el CSN el informe anual de la instalación correspondiente al año 2009. _____

Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 (reformada por la Ley 33/2007) de creación del Consejo de Seguridad Nuclear; la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear; el RD 1836/1999 (modificado por el RD 35/2008) por el que se aprueba el Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas, el RD 783/2001, por el que se aprueba el Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes y la referida autorización, se levanta y suscribe la presente acta por triplicado en Madrid y en la Sede del Consejo de Seguridad Nuclear a diecisiete de septiembre de dos mil diez.

TRÁMITE. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45.1 del RD 1836/1999, se invita a un representante autorizado de **TORRASPAPEL** para que con su firma, lugar y fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido del acta.

[REDACTED]

en Zaragoza a 27 de Septiembre de 2010
Conforme con el Acta

[REDACTED]

DIRECTOR DE LA
INSTALACIÓN