

ACTA DE INSPECCIÓN

D. [REDACTED], Funcionario de la Consejería de Empleo, Industria y Comercio del Gobierno de Canarias e Inspector acreditado por el Consejo de Seguridad Nuclear en la Comunidad Autónoma de Canarias,

CERTIFICA: Que se personó el día veinticinco de julio de dos mil catorce en el **CENTRO DE SALUD EL DOCTORAL**, cuyo titular es el SERVICIO CANARIO DE SALUD, [REDACTED] y que se encuentra situado en C/ [REDACTED], esquina [REDACTED] del término municipal de Santa Lucía (35110), isla de Gran Canaria.

Que la visita tuvo por objeto inspeccionar una instalación radiactiva, ubicada en el emplazamiento referido, destinada a radiodiagnóstico médico, cuya inscripción registral en el Registro oficial de la Comunidad Autónoma de Canarias es de 27/06/2008.

Que la Inspección fue recibida por D. [REDACTED], físico del Servicio de Radiofísica y Protección Radiológica del Complejo Hospitalario Universitario Insular-Materno Infantil, quien aceptó la finalidad de la inspección en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

Que el representante del titular de la instalación fue advertido previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.

Que de las comprobaciones efectuadas por la Inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

OBSERVACIONES

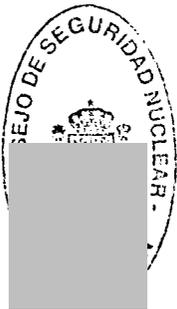
UNO. DEPENDENCIAS Y EQUIPOS

- Según se manifiesta, la instalación depende del Complejo Hospitalario



Universitario Insular-Materno Infantil (CHUIMI) del Servicio Canario de Salud asociado al Área de Salud de Gran Canaria. Su control, desde el punto de vista de protección radiológica, es efectuado por el Servicio de Radiofísica y Protección Radiológica Protección Radiológica (SPR) del Complejo Hospitalario Universitario Insular-Materno Infantil _____

- La instalación estaba formada por un equipo de radiología general con generador marca _____ modelo _____ con número de serie 07000478 y tubo marca _____ tipo _____ con número de serie 239888. El generador y tubo disponían de marcado CE. _____
- La sala coincide con lo detallado en la documentación de la Declaración. Según manifestaron las paredes de la sala se encontraban plomadas. _
- Las puertas de la sala, que se encontraban blindadas, tenían su acceso controlado y la instalación se encontraba reglamentariamente señalizada. _____
- No era visible cartel de aviso a embarazadas. Según se manifiesta disponían del mismo. _____
- Disponían de un número suficiente de prendas de protección. _____



DOS. NIVELES DE RADIACIÓN

- Mientras se efectuaban disparos sobre un volumen de agua con un voltaje de 90 kV y 40 mAs (condiciones de lumbar) no se detectó tasa de dosis por encima del fondo radiológico ambiental en el puesto del operador (mesa de control situada en el exterior de la sala tras visor plomado). _____
- Mientras se efectuaban disparos sobre bucky vertical con un voltaje de 117 kV y 2 mAs (condiciones de tórax) no se detectó tasa de dosis por encima del fondo radiológico ambiental en el puesto del operador (mesa de control situada en el exterior de la sala tras visor plomado) ni junto a la puerta de entrada a la sala desde la sala de espera. _____
- En el momento de la Inspección los disparos fueron realizados por D^a. _____

TRES. PERSONAL DE LA INSTALACIÓN

- El director de la instalación es D. [REDACTED] con acreditación del CSN para dirigir instalaciones de rayos X con fines diagnósticos. Actúa también de director en e [REDACTED] (RX/GC-2498). _____
- Según documentación mostrada a la Inspección, en la instalación trabajan ocho operadores de forma habitual que, a su vez y en turnos rotativos, prestan sus servicios en el CAE VECINDARIO (RX/GC-2498):
[REDACTED]
[REDACTED] Todos ellos disponían de acreditación otorgada por el CSN para operar instalaciones de rayos X con fines diagnósticos.
- En el momento de la Inspección actuaba como operadora de la instalación D^a. [REDACTED] y D. [REDACTED]. _____
- Según se manifestó D. [REDACTED] estaba sustituyendo al operador D. [REDACTED]. No fue mostrada su acreditación otorgada por el CSN para operar instalaciones de rayos X con fines diagnósticos. _____
- La Inspección informó de que antes de contratar a personal sustituto se debe comprobar que dicho personal tenga la acreditación para operar o dirigir instalaciones de Rayos X con fines de diagnóstico médico, en virtud de los artículos 22 y 23 del Real Decreto 1085/2009, de 3 de julio. Según se manifiesta la contratación del personal de sustitución depende de la Gerencia de Atención Primaria del Servicio Canario de Salud del Área de Salud de Gran Canaria. _____
- Se efectúa la vigilancia dosimétrica mediante el uso de un dosímetro de área ubicado en el cristal plomado de la ventana de la sala de control. _
- Fueron mostradas los resultados de las lecturas dosimétricas correspondientes al año 2013 de la dosimetría de área implantada (sin valores significativos). No fueron mostrados las lecturas correspondientes al año 2014. _____
- Según se manifiesta las lecturas del dosímetro de área de la instalación son realizadas por [REDACTED]). _____



- Según se manifiesta, el Servicio de Radiofísica y Protección Radiológica del Hospital Universitario de Gran Canaria Dr. Negrín controla la recogida mensual del dosímetro así como la evaluación de las lecturas asociadas al mismo. _____
- Según se manifiesta el SPR tiene implantado un protocolo de asignación de dosis a los trabajadores de la instalación de acuerdo al "Manual de Gestión dosimétrica mediante dosimetría de área de los trabajadores expuestos clasificados como categoría B en el ámbito sanitario del CHUIMI" (PPE-B). Dicho Manual incluía, entre otros, al CAE VECINDARIO. _____

CUATRO. GENERAL, DOCUMENTACIÓN

- Según documentación mostrada a la Inspección durante el año 2013 se realizaron un total de 24917 estudios radiográficos, correspondiendo el 48.34% a extremidades. _____
- Disponían de una ficha de actividades realizadas por el Servicio de Física Médica y Protección Radiológica en la que se reflejaba fecha, técnico del Servicio que visitaba la instalación, actividades realizadas y observaciones. _____
- El tubo que incorpora el equipo se había cambiado. Según se manifiesta a la Inspección dicho cambio se llevó a cabo por la empresa de venta y asistencia técnica autorizada [REDACTED]. Fueron mostrados los resultados de la verificación posterior del equipo realizados por el SPR.
- Fue mostrado el último control de calidad del equipo de fecha 10/04/2014 realizado por el SPR. No se reflejaban incidencias. _____
- Según se manifiesta la vigilancia de los niveles de radiación en la instalación se lleva a cabo por el SPR con la dosimetría de área implantada en la instalación. _____
- Fue mostrada la evaluación de dosis a paciente realizada por el SPR en noviembre de 2013. No se reflejaban incidencias. _____
- Fue mostrado el último informe periódico de la instalación. No se reflejaban incidencias. _____
- Disponía de Programa de Protección Radiológica. _____
- Según se manifiesta disponen de contrato de mantenimiento preventivo con la empresa de venta y asistencia técnica [REDACTED]. _____



- A excepción del cambio de tubo y según se manifiesta, la instalación no ha sufrido averías cuyas reparaciones hayan podido afectar a dosis a paciente o a calidad de imagen. _____

DESVIACIONES

- No fue mostrada la acreditación otorgada por el CSN para operar instalaciones de rayos X con fines diagnósticos correspondiente a D. _____ (art. 23 del RD 1085/2009, de 3 de julio). _____
- No fueron mostradas los resultados de la dosimetría de área correspondientes a 2014 (art. 31, 34 y 35 del Real Decreto 1085/2009, de 3 de julio). _____
- No era visible cartel de aviso a embarazadas (art. 9 del Real Decreto 1976/1999, de 23 de diciembre). _____
- No fue mostrado el certificado periódico de conformidad de la instalación. (art. 18 e) del Real Decreto 1085/2009, de 3 de julio) _____
- No consta se haya enviado al Consejo de Seguridad Nuclear el informe periódico de la instalación (art. 18 g) del Real Decreto 1085/2009, de 3 de julio) _____

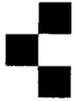
Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 de creación del Consejo de Seguridad Nuclear, la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear, el Real Decreto 1085/2009, de 3 de julio, por el que se aprueba el Reglamento sobre instalación y utilización de aparatos de rayos X con fines de diagnóstico médico, el Real Decreto 783/2001 Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes, se levanta y suscribe la presente acta por triplicado en Las Palmas de Gran Canaria a uno de agosto de dos mil catorce.

TRÁMITE. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45 del RD 1836/1999 citado, se invita a un representante autorizado del "CENTRO DE SALUD DEL DOCTORAL" para que con su firma, lugar y fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido del Acta.

LAS PALMAS DE GRAN CANARIA A 15 DE AGOSTO DE 2014
Y APORTACIÓN DE DOCUMENTOS SE FIRMA LA PRESENTE ACTA

EL JEFE DE SERVICIO DE FISIOMEDICINA





Servicio Canario de la Salud
COMPLEJO HOSPITALARIO UNIVERSITARIO
INSULAR MATERNO-INFANTIL

Servicio Canario de la Salud Complejo Hospitalario Universitario Insular - Materno Infantil REGISTRO AUXILIAR	
20 AGO. 2014	
SALIDA	
Nº REGISTRO
SCS 87599	HORA: 08:42:01

D. [REDACTED] DIRECTOR GERENTE DEL COMPLEJO HOSPITALARIO
UNIVERSITARIO INSULAR-MATerno INFANTIL SITO EN [REDACTED] EN
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA EN LA PROVINCIA DE LAS PALMAS.

Las Palmas de Gran Canaria, a 18 de agosto de 2014

Asunto: REMISIÓN DEL ACTA DE INSPECCIÓN REF CSN-CAC/AIN/01/RX/GC-2479/14

EXPONE:

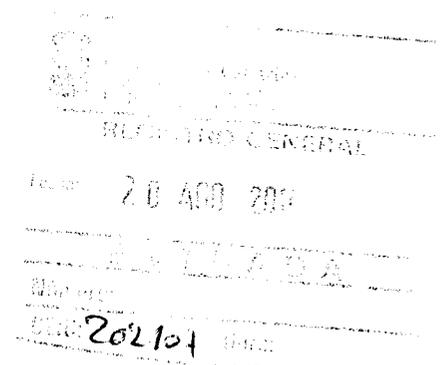
Que con motivo de la visita de **Inspección del CSN** realizada el día 25/07/2014, en la Instalación de Radiodiagnóstico del CS del Doctoral con referencia **IRX/GC-2479** y en contestación al Acta de Inspección CSN-CAC/AIN/01/RX/GC-2479/14, se argumentan los siguientes aspectos:

- **En la Pag. 1** se dice que D. [REDACTED] es físico cuando en realidad es TER del Servicio de Radiofísica y PR.
- **En la Pag. 4** se dice que el Servicio de Radiofísica y PR del Hosp. Univ. GC Dr. Negrín es quien controla la instalación cuando en realidad es el correspondiente al SPR del CHUMI.
- **En la Pag. 4** se dice que la empresa EVAT con contrato de mantenimiento es [REDACTED] cuando en realidad es [REDACTED], y autorizada por la Consejería de Industria con el número de registro ERX/TF-02.
- **Respecto al la desv. 1 Pág 5:** la Dirección Gerencia de Atención Primaria realizó la contratación temporal del Técnico Especialista en Radiodiagnóstico D. [REDACTED], la cual es ajena a esta Dirección Gerencia, pero que nos consta que por necesidades de servicio se habilitó su contratación aún cuando el trabajador está a la espera de documentar la oportuna acreditación del CSN.
- **Respecto a la desv. 2 Pág 5:** Adjunto se remite certificado de los resultados de la Dosimetría de Area correspondiente al año 2014.
- **Respecto a la desv. 3 Pág 5:** Si bien se mostró se disponía del cartel de aviso a embarazadas se justificó que no se encontraba colgado por haberse desprendido de la pared debido al calor de las citadas fechas, no obstante ya se ha solucionado.
- **Respecto a la desv. 4 Pág 5:** Adjunto se remite certificado periódico de conformidad de la instalación correspondiente al año 2013.
- **Respecto a la desv. 5 Pág 5:** Adjunto se remite copia del documento que fué remitido al CSN, el día 28 de mayo de 2014, relativo al informe anual.

POR LO QUE SOLICITA:

Tenga Vd. a bien admitir las observaciones realizadas al acta de inspección que se aportan al cuerpo de este documento por el Servicio de Protección Radiológica del Complejo Hospitalario Universitario Insular Materno-Infantil, SPR/GC-002.

EL DIRECTOR GERENTE



ILTMO. SR. DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA Y ENERGÍA.
CONSEJERÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO DEL GOBIERNO DE CANARIAS.-



DILIGENCIA: En relación con el Acta de referencia CSN-CAC/AIN/01/RX/GC-2479/14, de fecha veinticinco de julio de dos mil catorce, el Inspector que la suscribe declara a los comentarios formulados en el TRÁMITE de la misma:

- Comentario 1 (Pág. 1 del acta): Se acepta.
- Comentario 2 (Pág. 4 del acta): Se acepta.
- Comentario 3 (Pág. 4 del acta): Se acepta.
- Comentario 4 (Desviación 1): No cambia el contenido del acta.
- Comentario 5 (Desviación 2): Se hace notar que no aparece la operadora D^a. Carmen Soraya Rojas Vega que sí aparecía en los resultados de dosimetría de 2013.
- Comentario 6 (Desviación 3): Se acepta.
- Comentario 7 (Desviación 4): Se acepta.
- Comentario 8 (Desviación 5): Se acepta.

NOTA ADICIONAL: El Inspector que suscribe, por error, reflejó en el acta de Inspección que la fecha de realización de la misma fue el 25/07/2014 cuando en realidad se realizó el 29/07/2014.

Las Palmas de Gran Canaria, 04 de septiembre de 2014



EL INSPECTOR DE IIRR
