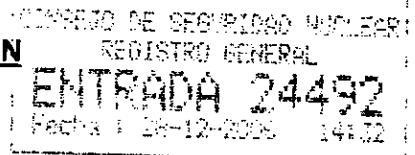


ACTA DE INSPECCION



[REDACTED]
Seguridad Nuclear,

Inspectora del Consejo de

CERTIFICA: Que se ha personado el día treinta de noviembre de dos mil seis en la clínica **CENTRO RADIO-ONCOLOGICO ANDALUZ, S.A. (CROASA)**, sita [REDACTED] en Málaga.

Que la visita tuvo por objeto inspeccionar una instalación radiactiva destinada a radioterapia, ubicada en el emplazamiento referido y cuya última Autorización de modificación (MO-4) fue concedida por la Dirección General de Política Energética y Minas con fecha con fecha 17 de octubre de 2006.

Que la Inspección fue recibida por [REDACTED] Radiofísico de la instalación, quien aceptó la finalidad de la inspección, en cuanto se relaciona con la seguridad y protección radiológica.

Que los representantes del titular de la instalación fueron advertidos previamente al inicio de la inspección que el acta que se levante de este acto, así como los comentarios recogidos en la tramitación de la misma, tendrán la consideración de documentos públicos y podrán ser publicados de oficio, o a instancia de cualquier persona física o jurídica. Lo que se notifica a los efectos de que el titular exprese qué información o documentación aportada durante la inspección podría no ser publicable por su carácter confidencial o restringido.



Que de las comprobaciones efectuadas por la Inspección, así como de la información requerida y suministrada, resulta que:

DEPENDENCIAS - EQUIPOS

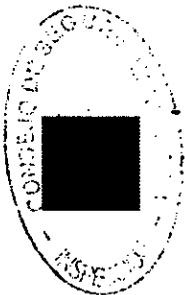
- El equipo acelerador de electrones: [REDACTED] ya no se encuentra en la instalación. Este equipo ha sido desmontado y recogido por [REDACTED] el 8-05-06. _____
- Última revisión preventiva del equipo por [REDACTED] de fecha 22-01-06. _____

- En el bunker de este equipo - [REDACTED] - se encontraba instalado el equipo solicitado en la Modificación 4, para el cual todavía no se ha solicitado la inspección para la notificación de su puesta en marcha. _____
- El otro equipo acelerador instalado en el bunker [REDACTED] se encontraba en funcionamiento el día de la inspección. _____
- Las dependencias de la instalación se encontraban señalizadas conforme al Reglamento y el control de acceso se establece a través del personal de recepción. _____
- Los interfonos, circuitos de TV y señales ópticas de irradiación en consolas y puerta (rojo/verde) se encontraban operativos, así como los enclavamientos de la puerta de acceso. _____
- En todo momento son visibles en la pantalla de la consola de control todos los parámetros esenciales para la irradiación, datos del tratamiento y modo de operación. _____
- Tasas de dosis medidas en la sala de control: fondo. _____
- Estaban disponibles las revisiones diarias, incluida la del día de la inspección, así como las mensuales y cuatrimestrales. _____
- Estaba disponible el archivo con todos los partes de trabajo del servicio técnico de [REDACTED] correspondientes a las intervenciones reflejadas en el Diario de Operaciones. _____
- Realizan revisiones de mantenimiento del equipo con [REDACTED] con periodicidad cuatrimestral última corresponde al 25-11-06. Los controles cuatrimestrales de los radiofísicos se realizan en las mismas fechas. _____
- Estaba disponible el equipo de detección de la instalación [REDACTED], calibrado de origen (24-03-05). _____
- No ha habido cambios en el equipo de Tomografía computarizada para simulación instalado en una sala [REDACTED]. Este equipo - marca [REDACTED] - corresponde al descrito en el Actas anteriores (se opera detrás de una ventana con vidrio plomado). _____
- Realizan revisiones preventivas con [REDACTED], 4 veces por año, última de fecha 22-08-06. _____

GENERAL - PERSONAL

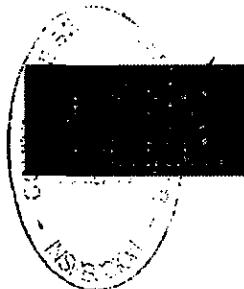
- Estaba disponible un Diario de Operaciones donde se encontraban anotadas todas las intervenciones y los datos de uso de los dos equipos de teleterapia [REDACTED]. Última anotación de uso para el acelerador [REDACTED] corresponde al día 5-5-06. No se encontraba anotado ningún dato referente al equipo utilizado como simulador. _____
- El día de la inspección, las dos operadoras que se encontraban a cargo del equipo acelerador así como el operador del equipo [REDACTED] disponían de licencia de operador en vigor. _____
- En el registro de licencias del CSN figura un total de 2 licencias de supervisor y 13 de operador, en vigor, aplicadas a esta instalación, de las cuales según se manifiesta, un supervisor y un operador han causado baja en la instalación. _____
- Todo el personal profesionalmente expuesto dispone de dosímetro de solapa. Lecturas procesadas por [REDACTED]. Estaban disponibles los informes dosimétricos de todo el personal, últimos corresponden al mes de octubre 2005. Del análisis de estos datos no se deducen dosis significativas, salvo en el mes de marzo 2006, donde – en un TLD a nombre de un radiofísico - [REDACTED]. No hay anotaciones en el Diario de Operaciones referente a este valor de dosis profunda más significativo. _____

Han enviado – el 30-03-05 - el Informe anual correspondiente a las actividades del año 2005. _____



Que con el fin de que quede constancia de cuanto antecede y a los efectos que señala la Ley 15/1980 de creación del Consejo de Seguridad Nuclear, la Ley 25/1964 sobre Energía Nuclear, el Reglamento sobre Instalaciones Nucleares y Radiactivas y el Reglamento sobre Protección Sanitaria contra las Radiaciones Ionizantes, se levanta y suscribe la presente acta por

triplicado en Madrid y en la Sede del Consejo de Seguridad Nuclear a siete de diciembre de dos mil seis.



=====

TRÁMITE.- En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45 del Reglamento de Instalaciones Nucleares y Radiactivas, se invita a un representante autorizado de **CROASA**, en Málaga, para que con su firma, lugar y fecha, manifieste su conformidad o reparos al contenido del Acta.

Apartado GENERAL-PERSONAL:

- Se considere oportuno NO incluir en este pública la copia del documento, a nombre de un radiopíscico, del mes de Marzo 2006.-
- En el mismo apartado se indica que se mostraron los informes de radiopíscicos correspondientes al año 2005, mes de octubre.- En realidad se mostraron los informes de radiopíscicos correspondientes a octubre del año 2006.-

En Málaga, a 26 de diciembre de 2006

F. RADIOFÍSICO HOSPITALARIO

DILIGENCIA

En relación con el Acta de Inspección de referencia CSN/AIN/ 07 /IRA/2239/06 de fecha 30 DE NOVIEMBRE DE 2006, correspondiente a la inspección realizada a la instalación de CROASA sita [REDACTED] en Málaga.

[REDACTED], radiofísico de la instalación, manifiesta su conformidad con el contenido del acta adjuntando diferentes consideraciones. La inspectora que suscribe manifiesta su aceptación de las correcciones que se describen.

Madrid 15 de enero de 2007

